



## **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.137 din 2011 privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” - Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov în domeniul public al municipiului Brașov și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Brașov, județul Brașov**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.137 din 2011 privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” - Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov în domeniul public al municipiului Brașov și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Brașov, județul Brașov (b192/7.05.2021), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2521/10.05.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D376/11.05.2021,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:**

**1.** Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, astfel cum reiese din Expunerea de motive, modificarea art.1 alin.(1) lit.a) din Legea nr.137/2011 privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” - Institutul Național de Cercetare -

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov în domeniul public al municipiului Brașov și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Brașov, județul Brașov, în vederea valorificării „în interes public” a unei parcele de 6,45 ha prin „edificarea altor construcții de utilitate publică”.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

3. Analizând prezentul proiect semnalăm **următoarele aspecte:**

a) potrivit prevederilor art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Expunerea de motive**, care constituie instrumentul de prezentare și motivare a noi reglementări propuse, trebuie să cuprindă, în mod detaliat, motivul emiterii actului normativ, impactul socioeconomic (referitor la efectele asupra mediului macroeconomic), precum și impactul asupra sistemului juridic, respectiv, implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare.

Precizăm că, motivarea invocată în instrumentul de prezentare **nu corespunde** cu textul propus pentru modificarea art.1 alin.(1) lit.a) din actul normativ de bază, în sensul că se face referire doar la o suprafață de teren de 6,45 ha pentru care ar fi prevăzute „dezvoltări ulterioare” și se arată că această suprafață va fi „alipită” unui alt teren, aspecte care nu se regăsesc în cuprinsul proiectului.

Așadar, ar fi necesar ca Expunerea de motive să fie reconsiderată în mod corespunzător, astfel încât să reflecte cuprinsul proiectului propus.

b) în cuprinsul textului propus **nu se face referire doar la suprafața de teren de 6,45 ha, din totalul de 18,15 ha, rămasă fără construcții**, ci se face vorbire de întreaga suprafață, ale cărei date de identificare se regăsesc la nr.crt.1 din anexa la Legea nr.137/2011.

Menționăm că, **modificarea destinației întregului teren nu poate fi dispusă** printr-un act modificator **în anul 2021**, având în vedere că **actul normativ de bază a intrat în vigoare în 7 iulie 2011 și a produs efecte juridice în tot acest timp.**

Pe de altă parte, norma propusă, astfel cum este formulată, este **ambiguă și are un caracter general**, ceea ce contravine prevederilor art.6 din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**”.

Astfel, sintagmele utilizate „*infrastructură de inovare și cercetare*”, „*infrastructură de cercetare în medicină și recuperare*”, „*clinici, dispensare, spitale*”, „*bază conexă pentru situații de urgență*” sunt insuficient conturate, ambigue și eliptice, **și pot servi la interpretări distorsionate și pot prejudicia stilul normativ și, totodată, pot constitui un impediment în punerea corectă în aplicare a actului normativ.**

Prin urmare, era necesară utilizarea unor formulări clare, concise și precise, care să excludă orice echivoc.

În susținerea celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea Constituțională, prin Decizia nr.448/2013, care a statuat că „*potrivit art.8 alin.(4), teza întâi din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”, iar potrivit art.36 alin.(1) din aceeași lege, „actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”. Deși **normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ.***

4. Din punct de vedere al redactării și al respectării normelor de tehnică legislativă, semnalăm că prezenta propunere legislativă **nu respectă dispozițiile** Legii nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, menționăm următoarele observații:

a) având în vedere că prin prezentul proiect se dorește, de fapt, modificarea unui element structural din actul normativ de bază, **titlul ar fi trebuit redat, astfel:**


**„Lege pentru modificarea art.1 alin.(1) din Legea nr.137/2011 privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” - Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov în domeniul public al municipiului Brașov și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Brașov, județul Brașov”.**

b) **partea introductivă a articolului unic** ar fi trebuit formulată, astfel:

„Articol unic. - **La articolului 1 alineatul (1) din** Legea nr.137/2011 privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” - Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov în domeniul public al municipiului Brașov și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Brașov, județul Brașov, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.481 din 7 iulie 2011, **litera a) se modifică** și va avea următorul cuprins:”.

5. Având în vedere cele expuse *supra*, propunerea legislativă necesită a fi reconsiderată, atât din punctul de vedere al soluției legislative preconizate, care trebuie să fie în concordanță cu prevederile constituționale, cât și din punctul de vedere al integrării în actul normativ de bază, precum și al exprimării soluțiilor, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, în mod clar și precis, fără echivoc.

PREȘEDINTE  
Florin IORDACHE



București  
Nr. 338/18.05.2021